

Warszawa, dnia 9 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Warszawie
Pl. Krasińskich 2/4/5
00-207 Warszawa

za pośrednictwem:
Sądu Okręgowego w Warszawie
VII Wydział Cywilny Rejestrowy
Al. Solidarności 127
00-898 Warszawa

SĄD OKRĘGOWY w Warszawie	
BIURO PODAWCZE	
Dnia	2012 -10- 12
Zaś.	
Nr	podpis <i>[signature]</i> godz. <i>1430</i>

Sprawa z wniosku: Piotr Kamil Roszatycki, Radosław
Pietroń, Szymon Filip Kubisiak
o rejestrację partii politycznej Polska Partia Piratów

Sygn. akt VII NsRej Ew P 323

Skasowano znaków sądowych
na kwotę *-40* zł
Warszawa, dnia *12.10.2012*
Sekretarz *[signature]*

Apelacja

1. Działając w imieniu własnym na podstawie art. 12 ust. 5, 13 ust. 2 w związku z art. 22 Ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych zaskarżamy Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie VII Wydział Cywilny Rejestrowy z dnia 21 września 2012 r. w całości.
2. Zaskarżonemu wyrokowi zarzucamy:
 - 1) Naruszenie art. 13 ust. 2 Ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych skutkujące błędnym ustaleniem przez sąd, że:
 - a) zgłoszenie, co do którego zostało wydane zaskarżone postanowienie zawierało braki formalne, które nie zostały uzupełnione przez wnioskujących w terminie podanym na wezwaniu o uzupełnienie braków formalnych
 - b) braki formalne, do których uzupełnienia zostali wnioskujący, w szczególności brak zarzucony w zaskarżonym postanowieniu (tryb połączenia partii politycznej z inną par) w wymogach ustawy o partiach politycznych nie są obwarowane sposobem uregulowania tych kompetencji w statucie partii, w szczególności nie mówią, jak mogłoby się prima facie wydawać, że winny być one uregulowane w odrębnym rozdziale statutu lub wyróżnione w sposób szczególny.
 - 2) Naruszenie art. 12 ust. 1 Ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych skutkujące błędnym ustaleniem przez sąd, że:
 - a) zgłoszenie, co do którego zostało wydane zaskarżone postanowienie po uzupełnieniu braków formalnych nie jest zgodne z przepisami prawa, a tym samym sąd odmówił wpisania partii do ewidencji.
3. Mając powyższe na uwadze, wnosimy o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz dokonanie wpisu do ewidencji partii politycznych partii politycznej Polska Partia

Piratów zgodnie z art. 12 ust. 1 Ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 22 lipca 2012 r. (wpływ do Sądu 23 lipca 2012 r.) na podstawie art. 11 Ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych Piotr Kamil Roszatycki, Radosław Pietroń i Szymon Kubisiak wnieśli w pisanie do ewidencji partii politycznych partii politycznej Polska Partia Piratów. Zgodnie z art. 11 ust. 2 ww ustawy w zgłoszeniu zawarli nazwę, skrót nazwy, określenie adresu siedziby partii politycznej. Wskazali, że osoby wchodzące w skład organów uprawnionych do reprezentowania partii na zewnątrz oraz zaciągania zobowiązań majątkowych zostaną określone zgodnie z przepisami statutu, a także wzorzec symbolu graficznego partii. Do zgłoszenia załączyli statut partii politycznej oraz wykaz zawierający imiona, nazwiska, adresy zamieszkania, numery ewidencyjne PESEL i własnoręczne podpisy popierających zgłoszenie obywateli polskich, którzy ukończyli 18 lat i mają pełną zdolność do czynności prawnych.

Zarządzeniem z dnia 2.08.2012 r. (odebranego 7.08.2012 r.) Sąd Okręgowy w Warszawie wezwał do uzupełnienia braków formalnych wniosku przez:

1. Nadesłanie dodatkowego wykazu zawierającego imiona, nazwiska, adresy zamieszkania, numery ewidencyjne PESEL i własnoręczne podpisy popierających zgłoszenie co najmniej 500 (pięciuset) obywateli polskich, którzy ukończyli 18 lat i mają pełną zdolność do czynności prawnych – w terminie 1 miesiąca pod rygorem odmowy wpisu partii politycznej do ewidencji.
2. Przedstawienia zmienionego statutu partii politycznej przez jego dostosowanie do wymogów Ustawy o partiach politycznych poprzez:
 - a) wskazanie organu reprezentującego partię na zewnątrz: poprzez wskazanie kworum przy podejmowaniu uchwał władz partyjnych;
 - b) poprzez wskazanie trybu dokonywania wyboru członków i uzupełniania składu Sądu Koleżeńskiego; poprzez wskazanie kworum przy wyborze członków Zarządu partii i uzupełnianiu składu Zarządu;
 - c) poprzez wskazanie trybu sporządzania i zatwierdzania informacji o działalności finansowej partii;
 - d) poprzez wskazanie zasad dokonywania zmian statutu, w szczególności kworum obowiązującego przy podejmowaniu uchwał dot. zmian w statucie;
 - e) poprzez wskazanie sposobu rozwiązywania się partii oraz trybu połączenia z inną partią lub innymi partiami – również w zakresie kworum wymaganego do podejmowania uchwał w tych sprawach.

w terminie 14 dni od doręczenia ww pisma pod rygorem odmowy wpisu partii politycznej do ewidencji.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2012 r. (doręczonego w dniu 21 sierpnia 2012 r.) wnioskodawcy wskazali, że brak formalny określony w pkt 1 zostanie uzupełniony w terminie miesiąca od daty odbioru wezwania do uzupełnienia braków formalnych wniosku, tj. do dnia 7 września 2012 r. Jednocześnie wskazali osoby wchodzące w skład organów uprawnionych do reprezentowania partii na zewnątrz oraz zaciągania zobowiązań majątkowych na podstawie statutu. Do powyższego pisma doręczyli wersję jednolitą zmienionego statutu partii politycznej.

W tym miejscu wskazać należy, że powyższa, druga wersja statutu zawierała uzupełnienie niemal wszystkich braków formalnych wskazanych przez Sąd. I tak braki określone w poniższych punktach uzupełniono poprzez:

a) Zdanie pierwsze: wskazanie organu reprezentującego partię na zewnątrz”: Ten brak został uzupełniony w sposób niejednoznaczny (czyt. niżej). Zdanie drugie: wskazanie kworum przy podejmowaniu uchwał władz partyjnych”: W rozdziale 5 – Uchwały znajduje się pkt 1, który stanowi, że „Uchwały władz partyjnych zapadają większością głosów przy obecności co najmniej połowy członków danego organu władz w głosowaniu jawnym, o ile statut Partii nie stanowi inaczej”. Zdanie trzecie: wskazanie czasu trwania kadencji Sądu Koleżeńskiego. Jak stanowi w Rozdziale 4 – Władze partii, pkt 4 par. 9, „Kadencja sądu koleżeńskiego trwa 2 lata”.

b) Zdanie pierwsze: wskazanie trybu dokonywania wyboru członków i uzupełniania składu Sądu Koleżeńskiego. W rozdziale 4 – Władze partii pkt 4 part. 6 stanowi, że „Członkowie Sądu Koleżeńskiego wybieraniu są zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy członków Walnego Zgromadzenia”. Z kolei pkt 4 part. 8 stanowi, że „Uzupełnieni składu Sądu Koleżeńskiego następuje na najbliższym walnym zgromadzeniu członków P3 następującego po ustąpieniu osoby z danej funkcji na takich samych zasadach jak w paragrafie 6 oraz 7”. Zdanie drugie: wskazanie kworum przy wyborze członków Zarządu partii i uzupełnianiu składu Zarządu”. Jak stanowi w Rozdziale 4 – Władze partii pkt 3 par. 1 ustęp c, „Do wybrania osoby na stanowiska wymienione w ustępie b) niezbędna jest bezwzględna większość przy obecności co najmniej połowy członków Walnego Zgromadzenia. W przypadku gdy w pierwszej turze głosowania, żaden z kandydatów nie otrzyma bezwzględnej większości głosów, zarządza się drugą turę głosowania w której biorą udział dwaj kandydaci którzy uzyskali najwięcej głosów w poprzedniej turze”. Zaś pkt 3 par. 5 stanowi, że „uzupełnianie składu zarządu P3 następuje na najbliższym Walnym Zgromadzeniu P3 następującego po ustąpieniu osoby z danej funkcji na tych samych zasadach o których mowa w paragrafie 4”.

c) Wskazanie trybu sporządzania i zatwierdzania informacji o działalności finansowej partii. Nadmienić należy, że w Rozdziale 8 – Finanse partii znajduje się pkt 3, który stanowi, że „Sprawozdanie finansowe Partii przygotowywane jest przez Skarbnika Partii i przedstawiane do zatwierdzenia Zarządowi. Zarząd zatwierdza sprawozdanie zwykłą większością głosów w obecności wszystkich Statutowych członków”.

d) Wskazanie zasad dokonywania zmian statutu, w szczególności kworum obowiązującego przy podejmowaniu uchwał dot. zmian w statucie. Warto w tym miejscu podkreślić, że jest to kompetencja Walnego Zgromadzenia członków. W Rozdziale 4 – Władze partii, znajduje się pkt 2 par. 8 ustęp d, który mówi, że do wyłącznej kompetencji Walnego Zgromadzenia członków należy „Dokonywania zmian statutu Partii poprzez podjęcie uchwały większością 2/3 głosów w obecności co najmniej połowy członków”.

e) Wskazanie sposobu rozwiązania partii oraz trybu połączenia z inną partią lub innymi partiami – również w zakresie kworum wymaganego do podejmowania uchwał w tych sprawach. Brak ten został uzupełniony poprzez ustanowienie w Rozdziale 4 – Władze partii, pkt 2 par. 8 ust. b, który stanowi, że do wyłącznej kompetencji Walnego zgromadzenia członków należy „podejmowanie decyzji o rozwiązaniu partii i przeznaczeniu jej majątku poprzez podjęcie uchwały większością 3/4 głosów, w obecności co najmniej 2/3 członków, na wniosek co najmniej połowy członków zarządu Partii”, a także ust c, który informuje, że do wyłącznej kompetencji Walnego zgromadzenia członków należy „podejmowanie decyzji o połączeniu partii z inną partią lub innymi partiami poprzez podjęcie uchwały większością 3/4 głosów, w obecności co najmniej 2/3 członków, na wniosek co najmniej połowy członków zarządu Partii”.

Po otrzymaniu niniejszego pisma, zarządzeniem z dnia 30 sierpnia 2012 r. Sąd Okręgowy w Warszawie ponownie wezwał do uzupełnienia braków formalnych wniosku z dnia 22 lipca 2012 r. (wniesionego 23 lipca 2012 r.) w zakresie jednoznacznego wskazania organu upoważnionego w statucie do reprezentowania partii, w szczególności wyjaśnienia rozdziału 7. Pismem z dnia 7 września 2012 r. (wpływ 7 września 2012 r.) wnioskodawcy przedstawili Sądowi tekst jednolity statutu, w którym dodano w Rozdział 8 – Finanse partii, pkt 8 stanowiący, że „W przypadku, gdy zarząd Partii jest trzyosobowy, do zaciągania zobowiązań w imieniu partii jest uprawniony prezes lub wiceprezes – wraz z innym członkiem zarządu. W przypadku, gdy zarząd jest wieloosobowy, do zaciągania zobowiązań w imieniu partii jest uprawniony prezes lub wiceprezes – wraz z co najmniej dwoma innymi członkami zarządu, w tym prezesem, wiceprezesem bądź skarbnikiem”. Jednocześnie dokonano stosownych modyfikacji w Rozdziale 7 poprzez m.in. zatytułowanie go: Występowanie polityczne w imieniu partii i ustalenia sposobów występowania politycznego w imieniu partii, a nie jak to miało miejsce w poprzedniej wersji statutu „Reprezentowania partii” i określenia obowiązków „reprezentanta partii”. Jednocześnie wnioskodawcy uzupełnili brak formalny określony w pkt 1 zarządzenia z dnia 2 sierpnia 2012 r. poprzez dołączenie dodatkowego wykazu zawierającego imiona, nazwiska, adresy zamieszkania, numery PESEL oraz własnoręczne podpisy 818 obywateli polskich, który ukończyli 18 lat i mają pełną zdolność do czynności prawnych.

Postanowieniem z dnia 21 września 2012 r. Sąd Okręgowy w Warszawie odmówił wpisu partii politycznej do ewidencji. Rozstrzygnięcie to nie zasługuje na aprobatę. Jak bowiem wskazano powyżej, wbrew temu co wskazano w uzasadnieniu omawianego postanowienia, wnioskodawca uzupełnił wszystkie braki formalne określone przez Sąd. W szczególności wskazali zasady dokonywania zmian statutu oraz sposób rozwiązywania i trybu łączenia partii. Wnioskodawcy dokonali tego w Rozdziale 4 statutu – Władze partii stanowiąc, że są to wyłączne kompetencje Walnego Zgromadzenia członków. Wymogi Ustawy o partiach politycznych nie regulują sposobu uregulowania tych kompetencji w statucie partii, w szczególności nie mówią, jak mogłoby się prima facie wydawać, że winny być one uregulowane w odrębnym rozdziale statutu. Statut przedstawiony przez wnioskodawców jest w zakresie powyższych braków formalnych sformułowany jasno i nie budzi wątpliwości.

Z uwagi na powyższe, wnosimy jak na wstępie.

Wnioskodawcy:

Radosław Pietroń.

Piotr Kamil Roszatycki

Szymon Filip Kubisiak